VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 51)**

z dnia 9 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 51)

9 lutego 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej projekt ustawy o Narodowych Obchodach Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1093).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Sadurska** Szef Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szwagrzyk** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, **Robert Sasin** specjalista kontroli państwowej z Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jerzy Bombczyński** prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ewelina Maksimiec**, **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP z panią minister Małgorzatą Sadurską – Szefem Kancelarii Prezydenta, przedstawicieli ministerstwa kultury z panem ministrem Jarosławem Sellinem – serdecznie witam, przedstawicieli Instytutu Pamięci Narodowej z panem Krzysztofem Szwagrzykiem – witam serdecznie, przedstawicieli NIK i Stowarzyszenia „Saski 2018".

Rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o Narodowych Obchodach Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 1093 to jest porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku? Nie ma. Uznaję, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się 14 grudnia 2016 roku na sali plenarnej. Przystępujemy więc od razu do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1093. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wojciech Miller – Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, jeśli chodzi o tytuł projektu ustawy, nad którym państwo dzisiaj pracujecie, to Biuro Legislacyjne w zestawieniu, które – jak zakładam – państwo otrzymaliście, przedstawia propozycję poprawki dotyczącej zarówno tytułu, jak i art. 1 ustawy. Celem tej poprawki jest zmiana mająca w naszej ocenie doprecyzować zakres przedmiotowy ustawy, aby tytuł ustawy i art. 1, w którym określony jest zakres przedmiotowy projektu, w pełni odpowiadał, był adekwatny do zawartości projektu. Proponujemy więc, aby tytułowi ustawy nadać brzmienie: „o Komitecie Narodowych Obchodów Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską" i konsekwentnie w art. 1 wskazać, że „ustawa określa zadania, zasady działania oraz tryb powoływania członków Komitetu". Analizując projekt doszliśmy do wniosku, że w zasadzie wszystkie przepisy zawarte w projekcie dotyczą nie

tyle obchodów szeroko rozumianych, co działalności związanej z zadaniami, zasadami działania oraz trybem powoływania członków Komitetu.

Dodatkowo ta propozycja uwzględnia pewną zmianę redakcyjną, a mianowicie posłużenie się sformułowaniem „Odzyskania Niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską". Konsekwentnie w pozostałych propozycjach też przedstawiamy taką propozycję.

Jeśli chodzi o propozycję dotyczącą tytułu i art. 1, to tak jak powiedziałem, dotyczy ona zakresu przedmiotowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Właśnie żeby nadać adekwatny cel czy adekwatny zakres tego projektu ustawy poprosiliśmy o to, żeby to było o Narodowych Obchodach Setnej Rocznicy Odzyskania przez Polskę Niepodległości. Sprowadzenie tej ustawy tylko do Komitetu sprowadza ją do kwestii bardzo technicznej, a nam zależy na tym, żeby godnie uczcić, celebrować tę setną rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości, więc bardzo bym prosiła o nieprzyjęcie tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Jeśli chodzi o dodanie do tytułu ustawy i rozumiem, że dalej też w treści, „Odzyskania Niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską", to powiem, że wzorowaliśmy się na programie rządowym i tytule programu rządowego – to jest uchwała Rady Ministrów w sprawie Obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej. Chcieliśmy, żeby to było po prostu spójne z programem rządowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi albo ktoś z państwa posłów jest skłonny przejąć propozycję Biura Legislacyjnego? Nie ma. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, zmianę tytułu, jakby zawężenie, to Biuro Legislacyjne przedstawiło swoją argumentację, natomiast jeśli chodzi o tę drugą kwestię – powiedziałbym, że bardziej techniczno-językową – to my wspieraliśmy się także opinią językoznawców sejmowych. Mamy świadomość, że w tytule, w nazwie programu rządowego to sformułowanie wygląda inaczej. Natomiast tutaj też chcieliśmy zwrócić uwagę, że nie jest tak, że ustawa musi posługiwać się takim samym sformułowaniem. Jeszcze raz powiem, że z naszego punktu widzenia językowo właściwsze jest posługiwanie się sformułowaniem „Odzyskania Niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską" konsekwentnie we wszystkich przepisach, jak i w tytule ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę bardzo.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o to słówko „przez", to my tutaj nie będziemy kruszyć kopii. Tak jak powiedziałam, chcieliśmy być kompatybilni z programem rządowym, ale jeżeli legislatorzy, a zwłaszcza znawcy poprawnej pisowni uważają, że powinno być „przez", to zostawiamy to do decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest jakaś opinia członków Komisji na ten temat? Zapytam panią poseł Bubulę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mikrofon mi nie działa. Wydaje mi się, że jest poprawna zarówno jedna jak i druga forma, dlatego że w tytule, który proponuje pan prezydent, chodzi o rocznicę odzyskania niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej. Niepodległość Rzeczpospolitej Polskiej jest też dobrem, które czcimy, więc zarówno jedno jak i drugie sformułowanie jest poprawne pod względem językowym. Moim zdaniem, w tym, co proponuje pan prezydent i rząd w nazwie swojego programu, chodzi o podkreślenie sprawy niepodległości i wydaje mi się, że z tego powodu opowiadałabym się za formą proponowaną przez pana prezydenta.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Sellin – bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Projekt rządowy „Niepodległa" dopiero będzie procedowany w parlamencie, natomiast mamy już jeden dokument ustanowiony przez rząd – z 8 listopada o ustanowieniu Pełnomocnika Rządu do Spraw Obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej. Tak to się nazywa i rozumiem, że projektodawcy z Kancelarii Prezydenta po prostu wzorowali się na tym tytule i ja bym przy tym pozostał, proponowałbym, żeby przy tym pozostać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zrozumieliśmy. Czy jest sprzeciw Komisji co do przyjęcia tytułu ustawy zaproponowanego w przedłożonym projekcie? Nie ma, rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do preambuły. Bardzo proszę – czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego byłaby propozycja skreślenia preambuły z takim uzasadnieniem, jakie znalazło się pod tą propozycją zawartą w materiale. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w ustawie nie powinno się zamieszczać wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. Taki charakter ma preambuła. Choć rzeczywiście w wielu ustawach spotyka się preambuły, to w ostatnim czasie w prawodawstwie właśnie w związku z tym, że zasady techniki prawodawczej nie przewidują takiej formy, jaką jest preambuła, od preambuły się odchodzi. Stąd nasza propozycja wykreślenia preambuły w projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Ustawa ma na celu podkreślić, tak jak powiedziałam, wagę 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i stąd właśnie wzięła się ta preambuła, żeby nadać taki sens temu projektowi. Ja wiem, panie mecenasie, że się odchodzi, ale w 2016 roku Sejm RP przyjął różne ustawy, gdzie były preambuły: o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej, o krajowej administracji skarbowej i nawet ostatnio Prawo oświatowe. Skoro przyjmujemy ustawę, która de facto będzie obowiązywała, jak potem jest mowa w jej treści, 4 lata – od 2017 do 2021 roku, to podkreślmy tę wielką rzecz, wielką wartość i te wielkie obchody, które będzie przeżywała nasza ojczyzna, właśnie preambułą zawartą w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest. Rzeczywiście pewna wyjątkowość tej ustawy tłumaczyłaby te kwestie. Czy są jeszcze uwagi do tej kwestii? Czy jest sprzeciw do pozostawienia preambuły w ustawie? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła preambułę. Przechodzimy do art. 1. Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 2, to w propozycjach przedstawionych państwu jest kilka propozycji dotyczących art. 2. Pierwsza z nich dotyczy skreślenia ust. 1 w art. 2, tj. przepisu, który de facto ma charakter kreacyjny. Właśnie z tego względu, że ten przepis ma charakter kreacyjny, proponowalibyśmy, aby znalazł się on w dalszej części ustawy jako przepis o charakterze dostosowującym. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej tego rodzaju przepisy dotyczące utworzenia określonych organów to przepisy dostosowujące i powinny znaleźć się w dalszej części ustawy. Stąd jednocześnie proponujemy dodanie w ustawie art. 11a w brzmieniu: „Tworzy się Komitet". W naszej ocenie formuła utworzenia jest bardziej adekwatna, jeśli chodzi ustawowe wykreowanie określonego organu. Stąd zastąpienie sformułowania, które w projekcie było określone jako „powołuje się",

sformułowaniem „tworzy” i tak jak powiedziałem wcześniej umieszczenie tego przepisu w dalszej części projektu. W tym przepisie jest już uwzględniony skrót, którym posługuje się projekt, tj. nazwy komitetu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Rozumiem, że to jest zmiana legislacyjna i dotycząca techniki prawodawczej. Nam przyświecało to, żeby po prostu była taka ciągłość, jeśli chodzi o art. 2, żeby jasno wynikało powstanie Komitetu. Proszę państwa, ja nie będę się upierała, natomiast dla mnie jest to taka spójna całość. Oczywiście zgadzam się z tym, że słówko „powołuje się” należy zastąpić „tworzy się”, ale kiedy czytamy art. 2, to po kolei po prostu widać sens logiczny treści ustawy czy zawartości tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że gdyby zgodzić się z propozycją Biura Legislacyjnego, to art. 2 rozpoczynałby się ust. 2, czyli „Komitet realizuje”, a nie byłoby wiadomo, jaki komitet, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tu rzeczywiście w konsekwencji należałoby w ust. 2 art. 2 posłużyć się pełną nazwą i wprowadzić skrót właśnie w tej jednostce. W tym przypadku ten przepis brzmiałby: „Komitet Narodowych Obchodów Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest tu w tych propozycjach, bo ja nie widzę?

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście, to się nie znalazło, natomiast w konsekwencji powinno się znaleźć, więc ta propozycja powinna być zmodyfikowana w tym zakresie. Oczywiście na początku posłużylibyśmy się pełną nazwą i zostałby utworzony skrót w ust. 1 art. 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, jeśli chodzi o technikę legislacyjną, bo logicznie myśląc to proponowaliście państwo, żeby w ogóle w tytule zamieścić ten komitet, ale jednocześnie uznając jakby wagę tego aktu. Teraz przesuwanie określenia o stworzeniu Komitetu na koniec ustawy jest trochę nielogiczne.

Legislator Wojciech Miller:

Tak jak powiedziałem, sposób formułowania przepisów w przypadku kreowania określonych organów, umiejscowienie przepisów, ich sekwencja wynika z zasad techniki prawodawczej i taki przepis ma charakter dostosowujący. Wychodząc z tego założenia zaproponowaliśmy, aby ten przepis znalazł się na końcu ustawy.

W naszej propozycji do art. 1 było właśnie zawarte umiejscowienie skrótu, stąd to umiejscowienie skrótu nie znalazło się w art. 2 w ust. 2. Państwo nie przyjęliście tej propozycji, stąd oczywiście to będzie wymagało…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani przewodnicząca Katarasińska-Śledzińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja chciałam powiedzieć, że ta dyskusja jest zupełnie bezprzedmiotowa, dlatego że w propozycjach Biura Legislacyjnego do zmiany nr 3 to była konsekwencja, to były spójne propozycje. Prawdę powiedziawszy, gdybym mogła tu być od pierwszego momentu, to pewnie bym je pochwalała, dlatego że ustawa jednak nie jest o narodowych obchodach. Rozumiem, że narodowe obchody będą znacznie bogatsze. Ustawa jest o tym Komitecie i jego zasadach. I taka była propozycja Biura Legislacyjnego, która mówi, że ustawa jest o powołaniu Komitetu, jego zasadach działania, trybie powoływania i wszystko byłoby zgodne z prawdą. Ponieważ te propozycje nie zostały przyjęte na tym etapie, to dyskusja, którą

teraz prowadzimy, jest bez sensu. Najmocniej przepraszam, ale dalej to już pracujmy tylko na tym tekście bez tej zmiany jak gdyby ciężaru czy nacisku na określone fakty.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to jest poważny błąd, jeśli pozostawi się w tym miejscu?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, nie będzie żadnego błędu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pytam się Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Miller:

Można mówić o naruszeniu przepisów zasad techniki prawodawczej, w których właśnie są zawarte zasady dotyczące tworzenia projektu ustawy, układu przepisów, ich sekwencji. Tak jak powiedziałem, ta sekwencja wprost wynika z zasad techniki prawodawczej.

Jeżeli mógłbym się do tego odnieść, o czym powiedziała pani poseł Śledzińska-Katarasińska, to oczywiście w naszych propozycjach niektóre konsekwencje propozycji wcześniejszych zawarliśmy w późniejszych. Stąd właśnie w pkt 3 nie ma propozycji wprowadzenia skrótu…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale do tego przejdziemy. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Natomiast zostaje aktualna w zakresie właśnie przeniesienia tej normy do…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister – bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ustawę tworzy się po to, żeby z jednej strony tworzyć prawo, ale z drugiej strony, żeby była czytelna dla tych wszystkich, którzy ją czytają – nie tylko dla tych, co będą ją stosować, ale również dla tych osób, które będą ją czytały. Pozostawienie art. 2 ust. 1 – zgodzę się i przyjmuję z wyrażeniem „Tworzy się Komitet", bo to uważam za słuszne – po prostu sprawia, że ta ustawa staje się czytelna i zrozumiała dla wszystkich, więc bardzo bym prosiła o pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do art. 1 ust. 1 bądź czy ktoś z państwa posłów przejmuje propozycję Biura Legislacyjnego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale którą?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mówimy o art. 2 ust. 1. Była jasno sprecyzowana propozycja Biura Legislacyjnego do tego ustępu.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale w lit. b) jest, że ma być „Tworzy się", więc…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, ale to „tworzy" to jest taki szczegół. Ja się pytam o przeniesienie. Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw co do przyjęcia ust. 1 art. 2 z tą propozycją? Tu chyba przecież nie potrzeba poprawki, prawda? Czy jest potrzebna?

Legislator Wojciech Miller:

Formalnie każda zmiana wymaga poprawki. Pani minister jako wnioskodawca może zgłosić taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Formalnie trzeba zgłosić taką poprawkę? Nie przy każdej zmianie, nie zawsze jest potrzebna, jeśli tak naprawdę jest tylko zmiana językowa.

Legislator Wojciech Miller:

W naszej ocenie wymaga to poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że Komisja przyjęła ust. 1 art. 2.

Czy są uwagi do ust. 2 art. 2? Biuro Legislacyjne nie zgłasza się?

Legislator Wojciech Miller:

My konsekwentnie proponowaliśmy zmianę sformułowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To były konsekwencje.

Legislator Wojciech Miller:

W związku z tym, że one nie zostały odzwierciedlone wcześniej w projekcie, to wycofujemy się z tego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do ust. 2? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia ust. 2 w art. 2 projektu? Nie ma. Komisja przyjęła ust. 2 art. 2.

Czy są uwagi do ust. 3 w art. 2? Bardzo proszę – najpierw poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 2 ust. 3, to w pkt 1 są dwie propozycje. W związku z tym, że jedna stała się bezprzedmiotowa, proponujemy tylko zmianę szyku na początku. Proponujemy, by pkt 1 brzmiał tak: „w latach 2017-2021 przyjmuje corocznie na dany rok plan obchodów państwowych uroczystości" i dalej tak, jak jest w projekcie. Chodzi o to, by sformułowanie z końca „na dany rok" przenieść po wyrazie „corocznie".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jeszcze ktoś? Bardzo proszę – pan minister Sellin.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Ja mam propozycję dla pani minister i inicjatorów ustawy, żeby w ust. 3 art. 2 wykreślić słowo „w szczególności", bo wydaje mi się, że katalog zadań jest tutaj bardzo dobrze określony dla Komitetu, natomiast jeśli pozostanie słowo „w szczególności", to będzie domniemanie, że ma być szerszy i może wejść w kolizję z zadaniami, które w przyszłym dokumencie legislacyjnym rządu zostaną wyznaczone pełnomocnikowi rządu. Z tego co wiem, bo prace rządowe są już na ukończeniu, będzie zupełnie inny zakres zadań ze strony pełnomocnika, ale jak pozostanie słowo „w szczególności", to może się okazać, że niepotrzebnie wchodzimy sobie w drogę, a tak to będzie idealnie uzupełniający się katalog zadań.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Szymon Giżyński.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

W ust. 3 art. 2 proszę o zachowanie konsekwencji, która się odnosi do następnych poprawek. Dalsza część zdania, które przed chwilą było cytowane, brzmi: „związanych z odzyskaniem i utrwalaniem" i jest tutaj „przez Rzeczpospolitą Polską niepodległości", a w następnych poprawkach jest słusznie, zgodnie z sensownym szykiem: „odzyskaniem i utrwalaniem niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską". W następnych poprawkach szyk jest już poprawny. Oczywiście chodzi mi o ujednolicenie tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani minister, do tych wszystkich propozycji, czyli Biuro Legislacyjne, pan minister Sellin i pan poseł Giżyński.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

W przypadku Biura Legislacyjnego rozumiem, że to jest zmiana redakcyjna, więc tutaj nie mamy jakichś uwag czy zastrzeżeń. Jeżeli tak Biuro uważa, to oczywiście można zmienić w ten sposób.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Giżyńskiego, to rozumiem, że jest to ujednolicenie.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Wyłącznie.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Wyłącznie. Tutaj też nie mamy jakichś przeciwwskazań.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest konsekwencja.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

To jest konsekwencja, tak.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Konsekwencja zapisu.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Jeżeli chodzi o uwagę zgłoszoną przez pana ministra Sellina, to nie do końca mogę się zgodzić z tą uwagą. Oczywiście słowo „w szczególności" zamieściliśmy specjalnie i po głębszym przemyśleniu. W zadaniach Komitetu zawarliśmy 4 konkretne zadania, ale też daliśmy możliwość (jak potem będziemy analizować w art. 4) wejścia do Komitetu przedstawicieli różnych organizacji, ugrupowań, związków kombatanckich, różnych, którzy działają i którzy są ekspertami, jeżeli chodzi o kwestie działalności niepodległościowej czy obchodów niepodległości. Ja tutaj nie widzę potrzeby wyrzucenia tego słówka „w szczególności", zwłaszcza że ani ta ustawa i działalność Komitetu, który powstanie oraz to, co będzie robił rząd, nie będzie w żadnej mierze rywalizacją czy konkurencją, tylko wzajemnym uzupełnianiem się. To po pierwsze.

Po drugie – w trakcie tych 4-letnich prac Komitetu mogą powstać różne inne pomysły, których np. dzisiaj rząd nie przewidzi, a które mogą być godne do rozpatrzenia czy do zastanowienia. A takim buforem bezpieczeństwa zarówno dla pana ministra, jak i dla rządu jest to, że pan minister jako Pełnomocnik Rządu do Spraw Obchodów Stulecia Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej jest sekretarzem tego Komitetu i biorąc udział w pracach Komitetu po prostu zawsze będzie mógł patrzeć, czy zadania rządu i Komitetu nie dublują się czy nie powtarzają, więc proszę o pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do ust. 3 art. 2? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiem, że jest zgoda Komisji, żeby frazą „odzyskaniem niepodległości przez Rzeczpospolitą Polską" konsekwentnie posługiwać się we wszystkich przepisach.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie doszłam do tego, ale myślę, że tak. Czy jest sprzeciw? To jest jako konsekwencja i rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście w treści przepisów poza nazwą Komitetu i tytułem ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest. Nie ma sprzeciwu? Rozumiem, że Komisja jest tu zgodna z propozycją pana posła i pani minister – przedstawicielki wnioskodawców.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia korekty zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Obie nie wymagają poprawek.

Pozostaje trzecia. Czy pan minister podtrzymuje swoją uwagę?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Nie. Uwagi pani minister były przekonujące. Ta elastyczność rzeczywiście pewnie się przyda, więc wycofuję swoje zastrzeżenie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia ust. 3 art. 2? Nie ma. Komisja przyjęła ust. 3 art. 2 projektu.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę – czy są uwagi? Widzę, że jest Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Wojciech Miller:

To była propozycja poprawki, która była konsekwencją wcześniejszych nieprzyjętych, tak że nie zgłaszamy uwag, jeśli chodzi o art. 3.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy ktoś ma uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 3 w zaproponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 4, to z jednej strony mamy pytanie, z drugiej – propozycję do ust. 2 dotyczącego również uzupełniania Komitetu o określone osoby. Ta uwaga (w naszej ocenie mająca charakter prawny) dotyczy nieuwzględnienia w propozycji projektu klubów parlamentarnych. Większości klubów działających to są kluby parlamentarne, nie kluby poselskie. Na chwilę obecną w Sejmie działają tylko 2 kluby poselskie, pozostałe kluby są to kluby parlamentarne. Aby rozwiać pewne wątpliwości, które mogą się pojawić, dotyczące tego, jakie podmioty mogą delegować swoich przedstawicieli w skład Komitetu, należałoby uzupełnić przepis właśnie o kluby parlamentarne. To zakłada propozycja poprawki zawarta w pkt 10, tj. zmiany w ust. 2 art. 4.

Jednocześnie chcielibyśmy zadać pytanie, jeśli chodzi o ust. 2 pkt 1. Jeżeli to mają być przedstawiciele de facto klubów parlamentarnych, to czy w pkt 1 nie byłoby właściwsze ograniczyć to (mówiąc obrazowo) do poziomu klubu parlamentarnego, aby to kluby mogły wskazywać swoich przedstawicieli i nie wiązać tego przepisu z partiami politycznymi i ugrupowaniami, które w wyniku wyborów znalazły się w parlamencie, w Sejmie i tworzą kluby parlamentarne? Konkludując – czy nie właściwsze byłoby wskazywanie w pkt 1 jedynie klubów parlamentarnych i klubów poselskich, natomiast nie partii i ugrupowań politycznych, które właśnie tworzą kluby parlamentarne i poselskie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Oczywiście zgadzamy się na pierwszą uwagę. Zamieściliśmy klub poselski, bo wzorowaliśmy się na Sejmie, a oczywiście to ugrupowanie ma klub parlamentarny, który ma klub poselski w Sejmie i klub senatorski w Senacie i nazwane jest klubem parlamentarnym. Żeby nie było jakichś wątpliwości i dyskusji, to oczywiście zgadzamy się na to w ust. 2 pkt 1: „tworzą klub parlamentarny albo klub poselski". Przyjmujemy tę uwagę. Tak, w pkt 1 i 2.

Teraz pytanie, które zadał pan mecenas. Myśleliśmy nad tym, jak to zapisać i właśnie chcemy to zapisać w ten sposób. Jak tutaj państwo czytają: „przewodniczący, prezes lub inny wskazany przedstawiciel", tym samym nie zamykamy katalogu, a dajemy możliwość otwarcia, żeby to ugrupowania decydowały o tym, kogo chciałyby mieć w Komitecie. Nie chcemy też ograniczać tylko do klubów parlamentarnych. Jak państwo spojrzą na pkt 2 ust. 2, to tutaj wchodzimy w sprawy tych ugrupowań, które nie dostały się do parlamentu, a które pobierają subwencję z budżetu państwa. To jest nasz przemyślany zapis. Tak jak powiedziałam, zgadzam się na pierwszą uwagę dotyczącą klubu parlamentarnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja mam pytanie do pani minister, bo to jest projekt oddający stan tu i teraz. Komitet działa, tak mogłabym uznać, w latach 2017-2021. Do 2021 roku nastąpią, mogą nastąpić – nie wiem – ale mogą nastąpić pewne zmiany, choćby jeżeli mowa o tych klubach parlamentarnych, ugrupowaniach, które osiągnęły taki a nie inny procent. Jeżeli nawet zostanie po reelekcji ten sam prezydent, ten sam rząd po wyborach i będą ci sami ministrowie, to prawdopodobnie w parlamencie – ten Komitet jest szalenie spolitycyzowany, jest bardzo polityczny i rozumiem, że taki był zamiar – będą już jakieś zmiany. Mnie tu jednak brakuje takiej jasności, jak można przechodzić z obecnego stanu do jakiegoś następnego. Dlatego pytam. Ja tu nie mam żadnej recepty, tylko chciałam zapytać. Wydaje mi się, że dzisiaj ja wszystko wiem, kto będzie w Komitecie, ale w 2020 roku nie wiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, to właśnie zostało tak uniwersalnie zapisane, żeby nie było żadnych wątpliwości. W 2020 roku po wyborach parlamentarnych będą przedstawiciele tych partii politycznych lub ugrupowań, które będą miały utworzony klub parlamentarny oraz będą te partie polityczne, które nie będą tworzyły klubu poselskiego lub parlamentarnego w Sejmie RP, ale które otrzymały, jeżeli chodzi o pojedynczy komitet – 3%, a jeśli koalicję – 6%. Myślę, że pani mówi o zapisie: „które w dniu wejścia w życie ustawy". Myślę, że o tym pani mówi.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

To może tutaj zapytam Biuro Legislacyjne, bo w tym momencie…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A jak się zmieni ordynacja – 3%, 6%?

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Ewentualnie pomyślimy może nad jakimś przepisem przejściowym albo nowelizacja ustawy, tak? Proszę państwa…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Może by się dało jakiś przepis przejściowy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Naprawdę to jest problem, proszę mi wierzyć.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Przepis przejściowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o tę kwestię i tak jak my rozumiemy przepisy ustawy, to ustawa nie będzie przewidywała możliwości zmiany tego przedstawiciela po wyborach, które odbędą się w 2019 roku. W naszej ocenie, aby nadać temu uniwersalny charakter, po prostu należy wykreślić wyrazy „w dniu wejścia w życie ustawy".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wtedy będzie to poprawny zapis?

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, ja mam propozycję, jeżeli mogę. Jeżeli można, to ja bardzo proszę Komisję o przyjęcie w takim zakresie, a do drugiego czytania my przemyślimy i przygo-

tujemy w tym zakresie ewentualną poprawkę, którą poprosimy do Biura Legislacyjnego o wniesienie. Będziemy chcieli tutaj przepis przejściowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw Komisji co do tego trybu postępowania? Nie ma. Jak mówi tutaj pani przewodnicząca: przyjmujemy z dobrą wiarą. Czy jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Przepraszam, bo to była taka generalna. Ja powtórzę, bo jednak jest to jakiś katalog (przynajmniej w ust. 1) zdecydowanie zamknięty. Ust. 3 daje możliwości Prezydentowi, ale w trakcie pierwszego czytania akurat mój klub zgłaszał taki postulat i ja go powtórzę. Jeżeli to jest 100-lecie odzyskania niepodległości, to właśnie nie powinno być takie działanie tu i teraz . Był postulat, aby w skład Komitetu wchodzili byli prezydenci Rzeczypospolitej wybierani w wyborach powszechnych, żeby była jasność, zresztą innych w tej chwili już nie mamy. Powtarzam taki wniosek, który jest z debaty z pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do ust. 2? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018” Jerzy Bombczyński:

Dzień dobry. Jerzy Bombczyński – Stowarzyszenie „Saski 2018”. Ja tutaj do ust. 3, bo mówimy ogólnie też o art. 4. Jako przedstawiciel organizacji społecznej…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Najpierw uwagi do ust. 2, a potem przejdziemy do ust. 3, dobrze?

Prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018” Jerzy Bombczyński:

Dobrze, nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do ust. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanej przez panią minister, czyli wpisania „klub parlamentarny albo poselski” w pkt 1 i 2 ust. 2? Nie ma sprzeciwu.

Nie wiem, czy to jest poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jeśli chodzi o prezydentów?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, to jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To przegłosujemy. Bardzo proszę ją jeszcze raz sformułować.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mówiłam to przy ust. 2, dlatego że ust. 1 dotyczy osób pełniących urząd, natomiast byli prezydenci nie pełnią urzędu, jak sama nazwa wskazuje, więc dlatego wydaje mi się, że poza tymi partiami mogłaby być tutaj: „W skład Komitetu wchodzą – po wyrażeniu zgody byli prezydenci Rzeczypospolitej wybierani w wyborach powszechnych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła propozycję poprawki. Czy są jeszcze uwagi do ust. 2 art. 4? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia tego ustępu wraz ze zmianą przyjętą już przez Komisję i zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Przechodzimy do ust. 3. Bardzo proszę pana ze stowarzyszenia Saska Kępa.

Prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018” Jerzy Bombczyński:

Jerzy Bombczyński – Stowarzyszenie „Saski 2018”. Przede wszystkim chciałam podziękować pani przewodniczącej za umożliwienie wystąpienia dzisiaj na posiedzeniu Komisji.

Odnosząc się do składu Komitetu chciałem powiedzieć, że jako organizacja społeczna, której celem statutowym jest godne upamiętnienie 100. rocznicy odzyskania niepodległości przez Polskę, z ogromną radością przyjęliśmy informację o skierowaniu przez pana prezydenta RP inicjatywy ustawodawczej, w której skład Komitetu jest zakreślony tak szeroko ponad podziałami politycznymi. Cieszę się, że jest też tutaj zapewniony udział organizacji społecznych, natomiast konkretnie do art. 4 ust. 3 chciałbym poddać pod rozwagę pani minister, pana ministra i Komisji taką poprawkę – czy może nie należałoby przewidzieć tutaj również udziału przedstawicieli instytucji kultury, np. takich jak Muzeum Niepodległości czy Muzeum Historii Polski. Jak czytamy obecnie ten projekt, to wydaje się, że udział takich osób byłby możliwy tylko wtedy, gdyby uznać, że są szczególnie zasłużone dla państwa polskiego. Być może po prostu dodanie obok organizacji społecznych również jakichś innych organizacji czy instytucji kultury zapewniłoby, że osoby, które pełnią określone funkcje też mogłyby wypowiadać się w ramach tego gremium. Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Od razu przepraszam za oczywiste przejęzyczenie. Oczywiście chodziło mi o Stowarzyszenie „Saski 2018”. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Dziękuję bardzo. Ust. 3 chcieliśmy zapisać z jednej strony bardzo skonsolidowanie, a z drugiej strony tak, żeby mógł być szeroki. Myślę, że to, o czym pan mówi, żeby wpisać instytucje kultury, mieści się w organizacjach społecznych. Jeśli będziemy literalnie wymieniać każdy podmiot, to może dojść do takiej sytuacji, że kogoś pominiemy. Jeżeli dosyć szeroko wpisaliśmy: „i innych organizacji społecznych lub osób szczególnie zasłużonych dla Państwa Polskiego”, to otwieramy możliwość z jednej strony zgłaszania się, a z drugiej strony dołączania do Komitetu tych wszystkich, którzy prowadzą działania upamiętniające odzyskanie i utrwalanie przez Polskę niepodległości, więc to co mogę powiedzieć, to kiedy ustawa wejdzie w życie, proszę o zgłoszenie swojego akcesu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie wiem, czy panu chodziło o stowarzyszenia czy instytucje kultury…

Prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018” Jerzy Bombczyński:

Rozumiem, że jeśli chodzi o stowarzyszenia, które w swojej działalności odwołują się do obchodów rocznicy, to jest umożliwienie zapewnienia dostępu. Jako organizacja, która od ponad 4 lat działa na rzecz integracji środowisk związanych z 100. rocznicą odzyskania niepodległości, wiemy, że są takie instytucje kultury, jak np. właśnie Muzeum Niepodległości. To jest instytucja kultury, nie fundacja, nie stowarzyszenie. To jest inna forma prawna. Taka drobna sugestia z naszej strony, żeby właśnie udział takich osób zasłużonych jak profesorowie był jasny, bez pewnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Teraz już nie wiem, o czym pan mówi, bo profesor nie jest instytucją kultury, ale jeżeli chodzi o instytucje kultury, to myślę, że to konsumuje…

Prezes zarządu Stowarzyszenia „Saski 2018” Jerzy Bombczyński:

W ramach – przedstawiciele instytucji kultury.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ta część rządowa organizująca obchody i jeśli tutaj byłaby potrzeba włączenia jakichś instytucji kultury, to myślę, że Pełnomocnik zawsze może korzystać ze wsparcia takich instytucji, ale zgłaszał się pan minister. Bardzo proszę – pan minister Sellin.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tak. Ja oczywiście chciałem zauważyć, że w ust. 1 art. 4 jest zarówno minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, jak i Sekretarz Komitetu, który jest Pełnomocnikiem Rządu do spraw obchodów Stulecia Odzyskania Niepodległości. To jest też sekretarz stanu w ministerstwie kultury. Niemniej jednak ma pan rację, że w tym katalogu otwartym czy szerokim w ust. 3 instytucje kultury się nie mieszczą, bo insty-

tucja kultury nie jest organizacją społeczną, więc nawet nie wypada mi kontestować tego postulatu, bo tylko powinienem to wesprzeć, ale to oczywiście do rozważenia przez inicjatorów ustawy.

Mam jeszcze dodatkową uwagę. Pani minister, wydaje mi się, że właśnie w ust. 3 warto byłoby też dopisać, że wchodzą również osoby wskazane przez Prezydenta spośród reprezentantów Polonii i Polaków zamieszkałych poza granicami kraju, bo w tym katalogu trudno – oczywiście można, bo są „osoby szczególnie zasłużone dla Państwa Polskiego", ale to byłby taki ukłon, że w ustawie mamy Polaków i Polonię zamieszkałą poza granicami kraju.

Albo tutaj albo jednak cofnąłbym się do ust. 1 i po prostu wprost dopisał dwóch prezesów mediów państwowych, mediów publicznych albo ogólnie w ust. 3 to, że Prezydent ma możliwość zaproszenia do Komitetu przedstawicieli mediów ogólnopolskich – szerszej. Oczywiście jest to do rozważenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja bym była za takim poszerzeniem tego. Bardzo proszę – pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, nam wszystkim zależy na tym, żeby ten Komitet dobrze pracował i był szeroki. Jeżeli taka jest wola państwa posłów, to ja oczywiście przychylę się do tego i zgodzę się na to, żeby w ust. 3… Podział jest taki: z jednej strony jest (nazwijmy to) ta część rządowa, potem w ust. 2 jest ta część polityczna, a część trzecia jest taką częścią społeczną. Oczywiście tutaj zgodzę się na dopisanie tych dwóch spraw. Tylko po kolei. Tutaj pan zgłaszał instytucje kultury. Czy prawnie jest takie sformułowanie, czy nie lepiej byłoby dopisać: „organizacji społecznych, instytucji lub osób szczególnie zasłużonych"? To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. To jedna rzecz.

Druga rzecz. Oczywiście Polonia czy osoby działające na rzecz Polaków mieszkających poza granicami mieszczą się w sformułowaniu: „osób szczególnie zasłużonych dla Państwa Polskiego" i tutaj pan prezydent będzie mógł wskazać.

Trzecia sprawa. Jeżeli chodzi o przedstawicieli mediów, to tutaj też się zgadzam. To też można dopisać, tylko proszę o propozycję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Modyfikując zarówno pana wniosek, jak i zgodę pani minister, bo przecież nie wiemy, czy akurat instytucje, ale jak mówimy o organizacjach kombatanckich, to wcześniej, nawet przed związkami zawodowymi, wydaje mi się, że byłoby lepiej, gdyby było: „przedstawicieli środowisk kultury i nauki". Wtedy to konsumuje to wszystko. Jeżeli profesor jest dyrektorem muzeum, to wtedy jest wola prezydenta, kogo bierze. Ja sobie nie bardzo wyobrażam Komitet bez jakiejś profesury, bez naukowców, jeżeli w ogóle ma mieć taką moc. Tu bym proponowała tak to napisać.

Natomiast z tymi mediami już jest troszkę gorzej. Specjalnie mi to nie przeszkadza, ale wydaje mi się, że to są takie stanowiska wykonawcze. Komitet rozumiem jako trust mózgów i taką naprawdę reprezentację reprezentacyjną, taką organizację, ale nie będę protestowała, natomiast bardzo bym chciała, żeby byli przedstawiciele środowiska nauki i kultury.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy taką propozycję: „przedstawiciele kultury i nauki", tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rzeczywiście te instytucje kultury nie pasują do ust. 3, bo jest to ta strona społeczna, więc sformułowanie „przedstawiciele kultury i nauki" może załatwiłoby nam te kwestie, pani minister. Tak? Czy jest sprzeciw do dopisania tutaj przed związkami zawodowymi „przedstawicieli kultury i nauki"? Pani przewodnicząca napisze tę popraweczkę, tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, już napiszę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Była jeszcze kwestia przedstawicieli Polonii. To rzeczywiście mieści się w „organizacjach społecznych i osobach szczególnie zasłużonych" i byłoby to wpisane tylko jakby uznaniowo. Czy jest taka konieczność? Przecież to się mieści w tych katalogach, prawda?

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Oczywiście to się mieści w katalogu, zwłaszcza że w art. 2 ust. 3 pkt 2 do zadań Komitetu należy „promowanie idei upamiętnienia odzyskania i utrwalania niepodległości w kraju i za granicą", więc to będzie robione również przy pomocy czy obecności Polonii, więc to się mieści.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pozostały nam media i rzeczywiście ja tu nie bardzo widzę możliwość wpisania, tutaj nie ma miejsca dla mediów. Oczywiście żartuję sobie. Bardzo proszę – pani poseł Lichocka…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Oni są środowisko kultury.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Rozmawiałam na ten temat z przewodniczącym Rady Mediów Narodowych. Być może jakimś rozwiązaniem byłoby wpisanie zarówno przewodniczącego sejmowej komisji kultury jako przedstawiciela w Komitecie również Sejmu. Jeśli chodzi o media, to albo przedstawiciela KRRiT albo przedstawiciela Rady Mediów Narodowych. Może to by rozwiązało problem. Gdy wpiszemy jedne media, a nie wpiszemy innych mediów – również ogólnopolskich, bez względu na to, czy one są narodowe czy nie narodowe, to być może będzie to pewną niezręcznością. Proponuję, by wpisać przewodniczącą sejmowej komisji kultury i albo (według państwa uznania, bo ja tu jestem stroną, bo jestem członkiem Rady Mediów Narodowych) przedstawiciela Rady Mediów Narodowych albo przedstawiciela KRRiT.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Narodowe to znów tylko pewien wycinek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli by wpisywać, to KRRiT. Jeżeli chodzi o dopisywanie przewodniczącej jakiejś komisji, to jest tu Marszałek Sejmu, który jakby konsumuje to wszystko, prawda?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chodzi o działania kulturalne. Rozmawialiśmy o przedstawicielach świata kultury i instytucji kultury, prawda? To tutaj byłoby wyszczególnienie komisji, która z ramienia parlamentu zajmuje się działaniem tych instytucji.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, tu są wszyscy ministrowie. Wtedy to wszystkich komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Chciałem wesprzeć panią przewodniczącą, tzn. jej kandydaturę jako przewodniczącej komisji kultury, bo rzeczywiście jest tutaj taki przechył w stronę rządu, to wyraźnie widać w tym projekcie, co nie jest złe, jeżeli wyrównamy ten przechył. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby poszczególni ministrowie byli jakby z urzędu w tym Komitecie i powinni być, ale przecież prezydium i przewodnicząca komisji kultury to jest jakby coś, co jest równorzędne z ministerstwem kultury, jeśli chodzi o zajmowanie się tym obszarem. Nie widzę powodu, żeby nie było przedstawiciela komisji kultury – z urzędu w tym Komitecie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pozostawimy pani minister do rozstrzygnięcia.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Proszę państwa, ja to traktuję jako poprawkę merytoryczną i oczywiście nie mam nic przeciwko temu. Kiedy Sejm zakończy pracę nad tą ustawą i stawię się w Senacie na właściwej branżowej komisji, wtedy senatorowie zgłoszą mi postulat, żeby przewodniczący komisji kultury (nie pamiętam dokładnie, jaka jest cała nazwa tej komisji) również był dołączony. Jeżeli mamy dołączyć, to obu przewodniczących komisji i oczywiście w żaden sposób tego nie neguję, tylko pytanie do państwa posłów i do Biura Legislacyjnego: w której grupie umieścić? Oczywiście traktuję to jako poprawkę merytoryczną. Nie jestem przeciwna tej poprawce, tylko proszę wziąć pod uwagę, że Senat będzie się domagał tego samego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani marszałek Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Ja zawsze cenię, kiedy Sejm jest silnie reprezentowany we wszystkich ciałach czy komitetach, ale jeżeli będzie przewodniczący komisji kultury i mamy ministra do spraw zagranicznych, to także będzie promocja za granicą i w ten sposób powinniśmy wziąć wszystkich szefów komisji. Tutaj jest racja, pani minister, że skoro będzie Sejm, to natychmiast będzie odzwierciedlenie w Senacie, bo nie wyobrażam sobie, żeby Senat powiedział, że nie chce być reprezentowany i wtedy to ciało zaczyna nie mieć szansy na normalne funkcjonowanie. A jak znam życie, komisja kultury zawsze będzie bardzo mocno zajmowała się tym tematem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym, żebyśmy zdali sobie sprawę z jednej rzeczy. Ideą – jak rozumiem – powołania tego Komitetu jest podniesienie rangi, umiejscowienie tych wszystkich uroczystości ponad podziałami politycznymi, natomiast to nie będzie ciało, które będzie kreować program obchodów, prawda? Te wszystkie postulaty dotyczące instytucji kultury i przedstawicieli to będzie zadanie do zagospodarowania dla Pełnomocnika Rządu, który będzie przedstawiał propozycje programowe. Wątpię, by ciało o tak szerokiej liczbie uczestników było w stanie po prostu… Wśród wypowiedzi kolegów posłów widzę taką tendencję, żeby wpływać bezpośrednio na organizację przedsięwzięć, które będą miały miejsce. Myślę, że w momencie gdy dojdzie do spotkania z Pełnomocnikiem Rządu, który przedstawi sposób, w jaki chce to organizować, to w moim przekonaniu będą to pewne prestiżowe, ale rytualne spotkania komitetu honorowego, który będzie czuwał nad godnością tych obchodów, ich skalą, zrównoważeniem. I taki jest jego cel, tak że chyba nie ma sensu nadmiernie rozbudowywać tego ciała.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja akurat mam taką uwagę, że jeśli jest Prezes Rady Ministrów i Pełnomocnik Rządu do spraw obchodów, to rozpisanie tych ministrów spowodowało tę debatę. Jeśli jest Prezes Rady Ministrów, to w sposób oczywisty na posiedzeniach Komitetu kieruje, desygnuje swoich przedstawicieli, szczególnie że jest jeszcze wyznaczony Pełnomocnik Rządu, więc nawet myślę, czy nie można by tego zawęzić i ograniczyć się ze strony rządowej, żeby nie było przechyłu, do Prezesa Rady Ministrów i Pełnomocnika Rządu.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

No to spróbujemy na dwa sposoby – albo rozszerzyć albo zawęzić, zobaczymy, który wariant.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Zależało nam na takim składzie tego Komitetu, jeżeli chodzi o stronę rządową i do Komitetu zostali włączeni ci ministrowie, którzy głównie będą wdrażali czy będą organizo-

wać różne obchody związane z odzyskaniem przez Polskę niepodległości i właśnie tego 100-lecia. Jest Minister Spraw Zagranicznych – tutaj mówimy o aspekcie zagranicznym, Polonii i o tym wszystkim, co wiąże się z naszą historią, jeżeli chodzi o współpracę zagraniczną. Minister do spraw oświaty i wychowania, szkolnictwa wyższego to są ci ministrowie, którzy będą bezpośrednio zaangażowani w pracę tego Komitetu i w obchodzenie czy celebrowanie tych obchodów. Dlatego prosiłabym Komisję, żeby już nie zawężać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

O ile dobrze zrozumiałem ministra Sellina, to jest szykowany projekt dotyczący już komitetu rządowego, tak? To proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jest już powołany Pełnomocnik Rządu do spraw obchodów 100-lecia niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej, a w opracowywaniu i w finalnym etapie jest konkretny program obchodów Wieloletni Program Rządowy „Niepodległa" – to się tak będzie nazywało, też 5-letni, też na ten sam czas. Będzie uchwalony w lutym, w marcu najpóźniej. To będzie kompatybilne z tym, co tutaj zaproponował prezydent…

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Rozumiem, że tam będzie plan działań rządu w tych obchodach, czyli to, o czym mówiła pani przewodnicząca.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tak, ale w związku z tym programem działa też międzyresortowy zespół opracowujący ten program. W tym zespole uczestniczą też przedstawiciele Kancelarii Prezydenta, tak że tutaj wszystko zazębia się ze sobą.

Broniąc stanowiska pani minister z Kancelarii Prezydenta chcę zwrócić uwagę, że ja tu nie widzę przechyłu rządowego, bo biorąc pod uwagę katalog…

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Jako członek rządu.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

…katalog z ust. 1, to jest 8 osób rządowych na 13, ale drugim katalogu z ust. 2 de facto mamy prawie samych parlamentarzystów, bo ci wszyscy przedstawiciele partii politycznych, ugrupowań czy klubów parlamentarnych to siłą rzeczy będą parlamentarzyści, tak że będzie nawet przewaga parlamentu nad rządem.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Druga sprawa, jeżeli członków rządu widzieć jako parlamentarzystów, ale to tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Dariusz Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Może jednak spróbujmy pozostawić tych przedstawicieli rządu, ponieważ da to szansę Komitetowi na to, aby w sytuacjach nadzwyczajnych poprosić o informację dotyczącą jakichś wydarzeń, które mogą wpłynąć np. na przyjęcie jakiegoś stanowiska przez Komitet, dodatkowych wyjaśnień. My jako Komisja, a także inne komisje, które będą zainteresowane obchodami rocznicy niepodległości, spokojnie będą mogły się spotykać z panem pełnomocnikiem i na pewno będziemy dyskutowali o planach rządowych, jak te uroczystości będą obchodzone. Gdybyśmy tutaj wstawiali przewodniczącego czy przedstawiciela komisji kultury, to tak jak państwo mówili, powinniśmy wstawić także przedstawicieli kilku innych komisji plus do tego Senat. Po prostu znowu rozdmuchalibyśmy skład Komitetu. Wydaje mi się, że on będzie pełnił bardziej funkcje honorowe, tu zga-

dzam się z panem posłem Sonikiem i może nie rozdymajmy nadmiernie, a dajmy szansę Prezydentowi, żeby też mógł kształtować skład tego komitetu według swojego uznania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Abstrahując od tego, że jako Komisja przyjęliśmy już ust. 1 art. 4, zapytam: dlaczego w taki sposób jest wyróżniony Minister Obrony Narodowej? To jest jakiś taki zapis, że na zawsze już jest Minister Obrony Narodowej, w przeciwieństwie do innych ministrów czy też powinien być właściwy?

Legislator Wojciech Miller:

W taki sposób jest wskazany w przepisach konstytucji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem. Wracając do ust. 3 to Komisja przyjęła poprawkę pani przewodniczącej i dopisaliśmy tam między kościołami a związkami „przedstawicieli kultury i nauki". Zakończę tę dyskusję w ten sposób: czy są jeszcze inne propozycje poprawek? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia ust. 3 art. 4 wraz z przyjętą poprawką? Nie ma. Komisja przyjęła ust. 3. Zapytam jeszcze, czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 4 wraz z wprowadzonymi przez Komisję poprawkami i korektami? Nie ma. Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Myślę, że zdążymy, bo mamy salę jeszcze do 13.30. To zdążymy, mam nadzieję. Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 5 w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 5.

Bardzo proszę – art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Ze strony Biura Legislacyjnego jedna propozycja poprawki dotycząca art. 6. Proponujemy, aby normę z art. 9 ust. 2 – to jest przepis, zgodnie z którym posiedzenia Komitetu odbywają się w miejscu wskazanym przez Prezydenta RP – przenieść do art. 6 po ust. 1. To jest przepis, który dotyczy posiedzeń. W naszej ocenie właściwszym miejscem jest właśnie art. 6. Stąd ta propozycja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Propozycja sprowadza się do tego, aby przepis ust. 2 w art. 9 przenieść do art. 6.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Zgadzamy się. To jest propozycja dotycząca bardziej techniki niż propozycja merytoryczna, więc się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę panią o zapisanie, ja przejmę tę poprawkę. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw do przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i przejętą przeze mnie? Nie ma. Komisja przyjęła art. 6.

Bardzo proszę – przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 7, to ze strony Biura Legislacyjnego podobna propozycja do poprzedniej. Proponujemy, aby art. 7 przenieść po art. 8 też ze względów systematyki ustawy. Jest to kwestia tylko techniczno-legislacyjna, nie merytoryczna. Dziękuję.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jeszcze są inne uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw do przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego, którą przejmę jako poprawkę? Nie ma.

Przechodzimy do art. 8. Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia tego artykułu w brzmieniu zaproponowanym w projekcie? Nie ma. Komisja przyjęła art. 8.

Bardzo proszę – przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 9, to w ust. 3 proponujemy skreślić wyrazy „z wyjątkiem wydatków związanych z organizacją posiedzeń Komitetu" z tego względu, że kolejny ustęp, ust. 4, wskazuje, że „wydatki związane z organizacją posiedzeń Komitetu pokrywane są z budżetu państwa z części, której dysponentem jest Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej". Z tego względu proponowane do wykreślenia wyrazy uznajemy za zbędne w ust. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani minister?

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Zgadzamy się. Chcieliśmy, żeby było tak dokładnie, ale oczywiście przyjmujemy to.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do… Przepraszam bardzo, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Oczywiście teraz wykażę się pewną małostkowością, ale chodzi o finansowanie działań Komitetu. Budżet państwa jest uchwalony na 2017 rok. Nie przewidywaliśmy kosztów obciążających Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego finansowaniem tego Komitetu i tu mamy pewien problem. Pytanie jest po prostu takie, czy Kancelaria Prezydenta przewiduje, że to będą aż takie duże koszta, że sama Kancelaria nie jest w stanie tego udźwignąć? Czy nie powinno być tak, że to powinno być finansowane przez Kancelarię Prezydenta?

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Właśnie, panie ministrze, cały budżet jest uchwalony i również budżet w części 01 – Kancelaria Prezydenta. My tak trochę chcieliśmy się podzielić tymi kosztami. Uważam, że te koszty nie będą jakieś wysokie z uwagi na funkcjonowanie Komitetu i prosilibyśmy o pozostawienie tego, bo jeśli nawet zderzy się budżet, którym dysponuje minister kultury, z budżetem, którym ja dysponuję jako Szef Kancelarii Prezydenta – też nie chcę być w jakiś sposób małostkowa i przerzucać odpowiedzialności, ale to są tak ważne obchody, że myślę, że wspólnie możemy ponieść ten koszt.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Przechodząc już do art. 10, przepraszam, że tak przeskakuję, proponuję krakowskim targiem, żeby Kancelaria Prezydenta zgodziła się na to, żeby zwrot kosztów podróży członków Komitetu wzięła na siebie Kancelaria Prezydenta, tak? To, co jest opisane w art. 9, to my, a to, co jest w art. 10 – Kancelaria Prezydenta.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale przecież koszty podróży są związane z organizacją posiedzeń Komitetu. Ja bym w Kancelarii.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Proszę państwa, nie będziemy się targować. Te koszty…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Cieszymy się, że to u nas na posiedzeniu Komisji się targujemy.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Myślałam, że pan minister z tym swoim budżetem troszeczkę inaczej do tego podejdzie, ale dobrze, koszty przejazdu weźmiemy na Kancelarię.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że tu jest propozycja przeniesienia ust. 3 z art. 10 – jak to zapisać?

Legislator Wojciech Miller:

Przy rozpatrywaniu art. 10 do ust. 3 będzie musiała zostać zgłoszona poprawka, w której zastąpiony zostanie minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, to już dorzucimy tam. W takim razie czy są jeszcze uwagi do art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 9… Zaraz, chyba zgubiłam jakąś poprawkę. Wszystkie zrobiłam? „Z wyjątkiem związanych z organizacją posiedzeń Komitetu" – czy to ja już przegłosowałam?

Legislator Wojciech Miller:

Uznaliśmy, że nie było sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie było sprzeciwu, dobrze, dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 9 wraz z poprawką przyjętą w ust. 3? Nie ma. Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Teraz wracamy do kwestii podniesionych przez pana ministra, czyli tu byłaby poprawka: zwrot kosztów jest finansowany, jak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To wynika, naprawdę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Z czego wynika?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

„z budżetu państwa, z części której dysponentem jest Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„z budżetu państwa, z części której dysponentem jest"…

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

„Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nic nie wynika z niczego, trzeba to zapisać.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

W takim razie, gdy pan minister tutaj mnie ubrał w płacenie, to prosiłabym jeszcze o doprecyzowanie i zgłaszam to jako autopoprawkę, żeby w art. 10 ust. 2 doprecyzować, że chodzi o „zwrot kosztów przejazdu" – nie podróży, tylko przejazdów. To wynika z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej i w takim razie chcemy to doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Art. 10. Czy są uwagi do ust. 1 art. 10? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia ust. 1? Komisja przyjęła ust. 1.

Ust. 2 art. 10. Uwagi do ust. 2 – bardzo proszę. Bardzo proszę – pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Żeby słowa „kosztów podróży" zastąpić terminem „kosztów przejazdu".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi? Bardzo proszę – pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, pan minister postulował, by w pracach Komitetu wzięli udział przedstawiciele Polonii, a zatem jest możliwe, że trzeba będzie „zafundować" podróż przedstawicielowi Polonii, a więc przelot, więc nie tylko będzie to podróż krajowa, ale zagraniczna. Poza tym chcąc nie chcąc nocleg. Jeżeli przyjmiemy te poprawki, to właściwie zamkniemy sobie taką możliwość.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Proszę państwa, ja jednak będę optowała za tym, żeby zostały „koszty przejazdu". W tym momencie nie rozmawiamy na temat konkretnych osób, które będą wchodziły w skład Komitetu, tylko chodzi o ogólny zapis. Tutaj mam na myśli art. 4 ust. 3 i w tym zakresie proszę o zapisanie „kosztów przejazdu". Nie będziemy rozpatrywali po kolei kto będzie z którego państwa, z którego miasta, czy z którego kraju. Patrzymy jako na zasadę generalną i na generalny zapis ustawowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To znaczy, że nie będzie zwrotu kosztów podróży dla przedstawicieli Polonii, bo nie dadzą rady przylecieć np. ze Stanów Zjednoczonych i wrócić, chyba że będą spali w samolocie. Bardzo proszę – pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dajmy też szansę panu prezydentowi, żeby mógł tych ludzi po prostu gościć i na innych warunkach zwrócić im koszty podróży, przenocować i opłacić koszty pobytu w Polsce. Myślę, że poza ustawą pan prezydent spokojnie może to robić, a rozumiem, że chodzi o ograniczenie nadmiernych wydatków związanych z posiedzeniami Komitetu. To przecież nie zabrania prezydentowi ugościć tych ludzi w inny sposób.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne, ale to jest do ust. 2 art. 10, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. W naszych propozycjach znalazła się propozycja dotycząca art. 10 ust. 2. Tę propozycję zawarliśmy tylko ze względów legislacyjnych. Chodziło nam o właściwe odesłanie do przepisów, które mają być odpowiednio stosowane. Stąd propozycja, aby mówić o zasadach określonych „w przepisach dotyczących należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej" i też znalazło się określenie „na obszarze kraju". Te przepisy to na tę chwilę przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. W przepisach tego rozporządzenia wśród należności związanych z podróżą są wskazane diety, zwrot kosztów przejazdu. Rozumiem, że tylko w zakresie kosztów przejazdu mają być zwracane te koszty. To też kwestia merytoryczna, ale do decyzji państwa, czy mają to być zasady dotyczące podróży służbowej na terenie kraju. Jeżeli dopiszemy „na terenie kraju", to tylko te przepisy będą miały zastosowanie, czy też generalnie, jakby odpowiednio. Jeżeli ta podróż będzie się odbywała poza granicami kraju, czy z innego kraju do Polski, to wydaje się, że również te przepisy mogą mieć zastosowanie, ale tak jak powiedziałem, to jest kwestia merytoryczna, to doprecyzowanie może mieć znaczenie merytoryczne.

Rozumiemy, że kwestia zakresu zwrotu, czyli „koszty podróży" mają być zamienione „kosztami przejazdu", co oczywiście stanowi zawężenie w stosunku do tego, co znalazło się w projekcie w druku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Oczywiście ja się na to zgadzam, na to doprecyzowanie, czyli zostaje: „Członkom Komitetu, o którym mowa w art. 4 ust. 3, przysługuje zwrot kosztów przejazdu na posiedzenia Komitetu" i potem to, co proponuje Biuro Legislacyjne: „na zasadach określonych w przepisach dotyczących należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej", ale nie dopisujemy „na obszarze kraju", tylko postawmy tam kropkę, żeby ewentualnie dopuścić gości z zagranicy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne jeszcze coś?

Legislator Wojciech Miller:

Tak jak powiedziałem, to jest kwestia merytoryczna. Ta propozycja jest dla nas zrozumiała i…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Okay, dziękuję bardzo. Czy są uwagi do propozycji takiej zmiany zapisu ust. 2 art. 10? Nie ma. Komisja przyjęła art. 10 ust. 2. Dobrze, będzie przygotowana odpowiednia poprawka.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3? Rozumiem, że już jako konsekwencję mamy tutaj „przejazdu" – w ust. 3.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Chciałem powiedzieć, że w konsekwencji w ust. 3 powinniśmy mówić jedynie o zwrotach „kosztów przejazdu". To jest konsekwencja przyjętej poprawki, jeśli chodzi o ust. 2.

Natomiast jest zmiana merytoryczna, czyli zastąpienie ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego Szefem Kancelarii. To jest kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego? Czy jest sprzeciw wobec zastąpienia w ust. 3 „ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego" zapisem „Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej"? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia ust. 3 wraz z tą poprawką? Nie ma. Komisja przyjęła ust. 3.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Mam pytanie do pani minister z Kancelarii Prezydenta wykorzystując to, że w tym artykule pada słowo „regulamin". W ustawie nie ma tego rytualnego odniesienia się do ustawy lustracyjnej, tzn. czy ktoś był tajnym współpracownikiem czy nie, albo funkcjonariuszem aparatu bezpieczeństwa. W takim razie czy to było świadome, że nie wpisujecie tego, czy też może to być ujęte w regulaminie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani minister, tu mamy zapis o publikacji tego, tak? Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Powiem, że nie bardzo rozumiem pana posła. Czy panu posłowi chodzi o oświadczenia…

Poseł Bogusław Sonik (PO):

O to, że członkowie Komitetu powinni składać oświadczenie, czy byli, czy nie byli tajnymi współpracownikami albo członkami aparatu represyjnego.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pan poseł trochę mnie zaskoczył tym pytaniem, ale jeżeli nawet spojrzymy literalnie na art. 4, który teraz gdzieś mi zginął, to takie oświadczenia z jednej strony składa część rządowa, z drugiej strony składają osoby, które kandydowały do Sejmu, a które są w grupie (nazwijmy to) parlamentarnej. Jeżeli mówimy o osobach, które działają społecznie,

które są zaangażowane, to tego nie przewidywaliśmy. Nie bardzo rozumiem to pytanie. Tak jak powiedziałam…

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Wie pani, kiedyś wprowadzono zasadę, że członkowie Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa muszą składać takie oświadczenia, więc stąd moje pytanie.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Tak jak powiedziałam, jeżeli chodzi o literalny zapis ustawowy, jeśli chodzi o skład Komitetu, to 2/3 składa takie oświadczenie w związku z pełnieniem funkcji rządowych bądź też w związku z wyborami parlamentarnymi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, to nie jest uwaga do zapisu art. 11.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Powiedziałem od razu, że wykorzystując tu słowo „regulamin" i sugeruję, że ewentualnie można to odesłać do regulaminu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 11? Tu ma uwagę Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Z naszej strony jedna propozycja, żeby w art. 11 po wyrazach „inne uchwały" dodać wyraz „Komitetu". W naszej ocenie zmiana ma charakter redakcyjny. Wiadomo, że chodzi o uchwały Komitetu, natomiast żeby nie było żadnych wątpliwości, proponujemy dodać ten wyraz.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale tu jest „oraz inne uchwały wskazane przez Komitet" – nie „wskazane" tylko „podjęte".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Byłoby „inne uchwały Komitetu wskazane przez Komitet"?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie – „inne uchwały podjęte przez Komitet".

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiemy, że założeniem jest, żeby nie wszystkie uchwały Komitetu były publikowane, tylko te uchwały Komitetu, które wskaże Komitet.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Taka była intencja, a tę uwagę techniczną oczywiście przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi do tego artykułu? Dużo „Komitetów", to będą aż 3 „Komitety".

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Trzy „Komitety" w jednej linijce.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to rzeczywiście musi być? Czy jednak nie będzie zrozumiałe, że chodzi o uchwały tego Komitetu?

Legislator Wojciech Miller:

Jakby w oderwaniu od systemu prawa przepis można czytać tak, że to mogą być inne uchwały, niekoniecznie Komitetu. Stąd nasza propozycja, a to, że wyraz „Komitet" kilka razy pojawia się w przepisie, to też nie jest wadą. Chodzi o to, żeby przepis był jasny.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest. Czy są jeszcze uwagi do art. 11? Czy jest sprzeciw do przyjęcia tego artykułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Art. 11 przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Pani przewodnicząca, z naszej strony jedna uwaga, żeby w ust. 2 zarówno niezłożenie informacji jak i oświadczenia, o których mowa w ust. 1, było równoznaczne z rezygnacją z udziału w pracach Komitetu. W ust. 1 jest mowa o informacji: „informacje o przedstawicielu wyznaczonym do pełnienia funkcji (…) albo złożą oświadczenie o rezygnacji z tego uprawnienia", natomiast w ust. 2 jest tylko mowa o tym, że „niezłożenie oświadczenia (…) jest równoznaczne". Chodzi o to, żeby nie było tutaj wątpliwości, że niezłożenie informacji jest równoznaczne z rezygnacją, proponujemy uzupełnić ten przepis. Dziękuję.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„informacji albo oświadczenia, o którym", tak?

Legislator Wojciech Miller:

„o których mowa w ust. 1".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„o którym" zastępujemy: „informacji albo oświadczenia, o których". To jest zmiana merytoryczna czy redakcyjna, czy trzeba poprawkę?

Legislator Wojciech Miller:

Jednak merytoryczna. Wydaje się, że to zmienia przepisy, tak że wymaga rozstrzygnięcia przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest, to przygotujemy poprawkę. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 12? Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Ja chciałam dopytać, czy niejako z automatu, z ustawy te podmioty pamiętają o tym i w ciągu 21 dni składają te informacje czy oświadczenia, czy też jednak inicjator, czyli Kancelaria, w tym pani minister, zwraca się do nich? Ja przepraszam, ale wiem, jak to bywa z terminami i różnymi takimi wyznaczaniami przedstawicieli. Chciałam doprecyzować, bo tu tak wygląda, że z automatu, z ustawy.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani mówi o art. 4 ust. 2, czyli o przedstawicielach parlamentu.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Od razu powiem, Czasem jest tak, że to przez Marszałka. Jestem w Sejmie, więc wiem. Marszałek Sejmu otrzymuje jakąś informację, przypomina. Marszałek wskazuje klubom: proszę wskazać albo coś.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Pani przewodnicząca, zrobimy wszystko, żeby te podmioty dowiedziały się skutecznie i żeby ten termin nie był dla nich przekroczony. Jako Kancelaria na pewno będziemy informować – art. 4 ust. 2.Tutaj już nie zapisywaliśmy wszystkich, których dotyczy art. 4 ust. 3, czyli bardzo szeroki, organizacji, ale na pewno również takie informacje będą popularyzowane, zamieszczone i propagowane tak, żeby instytucje, które będą chciały się włączyć w ten Komitet, mogły również zgłosić swój akces do prac w Komitecie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 12 wraz z przyjętą poprawką do ust. 2 tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 12.

Bardzo proszę o uwagi do art. 13. Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 13? Przegłosujemy teraz. Kto jest za przyjęciem projektu…

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Czy można?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Mamy salę jeszcze przez minutę.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Przed głosowaniem całości ustawy mam jedną krótką uwagę. Wiem, że jest przyjęta w sensie jej nieodrzucenia preambuła, ale mam tutaj bardzo drobną, ale istotną uwagę. W drugim wierszu jest: „gdy po 123 latach rozbiorów wysiłek wielu pokoleń Polek i Polaków zaowocował" itd.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, ale już dawno przyjęliśmy preambułę.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Ja wiem, ale to jest bardzo ważna…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale nie będziemy wracać do tego.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Proszę uprzejmie o to, żebym mógł w pół minuty dokończyć.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, teraz to już tylko można zgłosić poprawkę w drugim czytaniu.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Dobrze, dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałem zapytać, czy uzasadnienie przyjmujemy równocześnie, czy będziemy jeszcze dyskutować nad nim?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Uzasadnienia się nie przyjmuje i się go nie dyskutuje, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

I nie można zgłosić uwag do niego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo byśmy prosili, żeby pan poseł teraz już nie zgłaszał uwag do uzasadnienia.

Przed poddaniem tego projektu pod głosowanie przypominam, że pani minister zadeklarowała przepis przejściowy dotyczący zapisu w art. 4 ust. 2 o dniu wejścia w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1093 z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem ustawy? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję państwu bardzo za tę sprawną pracę. Zmieściliśmy się w…

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Nie ma spraw różnych, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, jeszcze sprawozdawca ustawy. Panie ministrze, przepraszam, jeszcze chwileczkę, bo nie ustaliliśmy sprawozdawcy tego projektu. Proponuję pana posła Dariusza Piontkowskiego. Czy są inne kandydatury? Czy pan, panie pośle, zgadza się?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Dariusz Piontkowski. Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie.